



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Leandri Mojtić te Ljiljani Lijić zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja OIB: protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga odlučujući o tužbi tužitelja od 18. svibnja 2022., izvanraspravno 25. listopada 2022.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanjem rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/21-01/1115, URBROJ: 376-08-21-08 od 5. travnja 2022., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/1115, URBROJ: 376-08-21-08 od 5. travnja 2022., u točki 1. izreke, odbačen je zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja, protiv operatora javnih komunikacijskih usluga d.o.o. u dijelu lažnog oglašavanja.

U točki 2. izreke odbijen je zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja, protiv operatora javnih komunikacijskih usluga d.o.o. radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj.

U točki 3. izreke odbijen zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja, protiv operatora javnih komunikacijskih usluga d.o.o. radi tehničkih poteškoća u radu interneta.

2. Protiv osporavanog rješenja tužitelj je pravodobno podnio tužbu 18. svibnja 2022., u bitnom navodeći da je tuženik donošenjem osporavanog rješenja prekoračio tužiteljev zahtjev od 18. studenog 2021. jer da je odlučio o sporu radi tehničkih poteškoća u radu interneta, a koji zahtjev da tužitelj nije ni postavio već da je postavio zahtjev za rješavanje spora zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora, a o kojem da nije odlučeno te je stoga predložio da Sud poništi osporavano rješenje tuženika.

3. Tužitelj je predmetnom tužbom istovremeno zahtijevao poništavanje četiri rješenja tuženika, radi čega je Sud rješenjem poslovni broj 3Usl-1141/22-3 od 31.

svibnja 2022. razdvojio spis ovog Suda poslovni broj Usl-1141/2022 radi vođenja odvojenog postupka i donošenja posebne odluke, na način da će se po tužbi tužitelja radi poništenja osporavanog rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, KLASA:UP/I-344-08/21-01/1115, URBROJ: 376-08-21-08 od 5. travnja 2022., a ocjena zakonitosti kojeg rješenja je predmet ovog upravnog spora, provesti u predmetu pod poslovnim brojem 3Usl-1141/22, dok će se postupak po tužbi tužitelja radi ocjene zakonitosti rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/21, URBROJ: 376-08-21-05 od 5. travnja 2022., rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/27, URBROJ: 376-08-21-04 od 5. travnja 2022. te rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/165, URBROJ: 376-08-22-5 od 6. svibnja 2022., provesti na način da se formirati novi spisi i u upisnik ovoga Suda upisati pod novim poslovnim brojem (list 40 spisa). Ovo stoga jer se upravni spor vodi radi ocjene zakonitosti pojedinačne odluke u skladu s odredbom čl. 22. st. 2. toč. 1. Zakona o upravnim sporovima.

4. Tuženik je u odgovoru na tužbu od 5. srpnja 2022. naveo da je tužitelj u svom zahtjevu istakao prigovore za koje je zahtijevao postupak rješavanja spora, te da je o svim tim prigovorima tuženik i odlučio. Istaknuo je da eventualna nepoštena poslovna praksa operatora može biti predmet inspekcijskog nadzora Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, te da isto ne utječe na sklopljeni pretplatnički ugovor između operatora i tužitelja, a da tužitelj nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da su mu obećani popusti, nagrade i dodatne pogodnosti. Slijedom navedenog, tuženik je predložio da Sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovana.

5. Kako tužitelj u tužbi, a ni tuženik u odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevali održavanje rasprave, Sud je predmetni upravni spor u skladu s odredbom članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17 i 110/21; u daljnjem tekstu ZUS) odlučio riješiti bez rasprave.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet ovoga spora je ocjena zakonitosti osporavanog rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/21-01/1115, URBROJ: 376-08-21-08 od 5. travnja 2022., odnosno je li pravilno i zakonito riješen spor između tužitelja i operatora primjenom odredbe članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17; u daljnjem tekstu Zakon).

8. Člankom 41. stavkom 6. Zakona propisano je da u slučaju kada operator javnih komunikacijskih usluga nije u mogućnosti ispuniti ugovornu obvezu u skladu s općim uvjetima poslovanja, pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez podmirivanja ugovornih obveza iz članka 41. stavka 5. Zakona, osim dospjelog dugovanja za pružene usluge.

9. Člankom 51. stavkom 1. Zakona određeno je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Hrvatskom regulatornom agencijom za mrežne djelatnosti, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Člankom 29. stavkom 12. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine" broj 154/11,

149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19); u daljnjem tekstu Pravilnik) propisano je da ako zbog tehničke smetnje i/ili smanjenja kakvoće usluge u djelokrugu odgovornosti operatora, a koju operator nije uklonio u roku od dvadeset i četiri (24) sata od trenutka prijave kvara, krajnjem korisniku nije bio omogućen pristup ili korištenje usluga, umanjuje se njegova naknada za mjesečni ili tromjesečni pristup komunikacijskom sustavu ili se korisnik na drugi način obeštećuje, i to razmjerno broju dana trajanja tehničke smetnje. Navedeno umanjeno naknade ili obeštećenje operator je obvezan ponuditi korisniku s datumom izdavanja računa te je korisnik obvezan u roku od sedam (7) dana obavijestiti operatora o odabiru. Operator je obvezan provesti odabir korisnika u sljedećem mjesečnom obračunskom razdoblju. Tehničkom smetnjom iz ovoga stavka ne smatra se nepokrivanje određenog područja korisnim signalom operatora komunikacijske mreže, te pretplatnici, koji se zateknu na tom području, ne ostvaruju pravo na umanjeno naknade utvrđeno ovim stavkom.

11. Uvidom u spis javnopravnog tijela, koji je ovom Sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, razvidno je i kao nesporno utvrđeno da je tuženik 19. studenoga 2021. sukladno članku 51. stavku 1. Zakona zaprimio zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga Tužitelj zahtjev podnesen je protiv drugostupanjskog odgovora od 15. studenoga 2021. kojim je operator odgovorio na tužiteljevu reklamaciju od 22. listopada 2021. Zahtjev protiv operatora u dijelu lažnog oglašavanja tuženik je u točki 1. izreke osporavanog rješenja pravilno odbacio, budući se ne radi o prigovoru o kojem je tuženik sukladno odredbi iz članka 51. stavka 1. Zakona nadležan odlučivati.

12. Zahtjev protiv operatora radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj tuženik je u točki 2. izreke osporavanog rješenja pravilno odbio temeljem odredbe iz članka 47. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21; dalje ZUP) budući da tužitelj nije dostavio dokaze o konkretnim dokazima obećanih nagrada, popusta i dodatnih pogodnosti.

13. Zahtjev protiv operatora radi tehničkih poteškoća u radu interneta tuženik je u točki 3. izreke osporavanog rješenja pravilno odbio jer ih tužitelj nije dokazao, tako da u obzir nije dolazilo pravo tužitelja na obeštećenje iz članka 29. stavka 12. Pravilnika. Međutim, i pored navedenog, operator je tužitelju omogućio da sukladno odredbi iz članka 41. stavka 6. Zakona raskine pretplatnički ugovor, a što tužitelj nije učinio.

14. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja tuženika, po ocjeni ovog Suda, tuženik je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo te je suprotno tužbenim navodima tužitelja, odlučujući o tehničkim poteškoćama u radu interneta, tuženik odlučio upravo o zahtjevu kojeg je postavio tužitelj, a što nespornim proizlazi iz spisa tuženog tijela koji je ovom Sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, kao i svih ispava koje su istom priložene.

15. Odlučujući kao u točkama 2. i 3. izreke rješenja, tuženik je, u biti, odlučio o zahtjevu tužitelja za rješavanje spora zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora. Napominje se da je operator tužitelju omogućio da sukladno odredbi iz članka 41. stavka 6. Zakona raskine pretplatnički ugovor, a što tužitelj nije učinio.

16. Slijedom naprijed navedenih nespornih utvrđenja, tužiteljevi navodi u tužbi nisu osnovani, niti su od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovom upravnom sporu, a osporavano rješenje tuženog tijela se u cijelosti ocjenjuje pravilnim i zakonitim uz obrazloženje koje u cijelosti kao valjano, argumentirano i na Zakonu osnovano prihvaća i ovaj Sud.

17. Radi navedenog, a kako nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a, a na koje ovaj Sud, temeljem članka 31. stavka 2. ZUS-a, pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan te odlučiti kao u izreci.

U Splitu 25. listopada 2022.

S U D A C

Leandra Mojtić

Dokument je elektronički potpisan:

LEANDRA MOJTIĆ

Vrijeme potpisivanja:

26-10-2022

11:28:57

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U SPLITU

2.5.4.97=1100D48523435373635383937363338

L=SPLIT

S=MOJTIĆ

G=LEANDRA

CN=LEANDRA MOJTIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda za Visoki upravni sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje presude.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku
-
- tuženiku vratiti spis tuženog tijela, po pravom.
- u spis

na znanje

PRIJEMNI ŠTAMBILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 26.10.2022., 13:33:56 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/34	376-08/MLJK	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-05	0	



d3115227